

Szkoła Podstawowa nr 1 w Przeworsku

ul. M. Konopnickiej 5

37-200 Przeworsk

e-mail: sp1@przeworsk.um.gov.pl

Uczestnicy postępowania przetargowego

Dotyczy udzielenia zamówienia: **dostawa produktów żywnościowych najwyższej, jakości do kuchni szkolnej przy Szkole Podstawowej Nr 1 im. Jana Pawła II w Przeworsku**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) – dalej n. Pzp. **jako Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę Wykonawcy :**

1. Publimar Spółka Jawna, Lucjan Staniszewski i Spółka, 20-148 Lublin ul. Związkowa 10 - oferta częściowa mięso

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 n. Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia .Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami SWZ Rozdziału IV pkt 4 i Rozdz XX!. OPIS CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA SKŁADANIE OFERT CZĘŚCIOWYCH. Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych. Wykonawca złożył ofertę jedynie na część zamówienia produktów żywnościowych pochodzenia mięsnego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Jawit A.i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna, 38-400 Krosno, ul. Mięśowicza 2a – oferta częściowa ryby

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 n. Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z a warunkami zamówienia .Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami SWZ Rozdziału IV pkt 4 i Rozdz XX! OPIS CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA SKŁADANIE OFERT CZĘŚCIOWYCH. Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych. Wykonawca złożył ofertę jedynie na część zamówienia dotyczącej produktów żywnościowych pochodzenia rybnego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczna z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3. Firma Usługowo-Handlowa Bogumiła Płocka, 37-200 Przeworsk, ul. Gorliczyńska 1/5

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 n. Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z a warunkami zamówienia .Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami SWZ Rozdziału XXI **OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY** pkt 2 Zamawiający wymagał aby ceny jednostkowe za poszczególne pozycje powinny być podane na Formularzu Cenowym. Cena łączna wynikająca z Formularza Cenowego za poszczególne pozycje wchodzące w jego skład powinna zostać przeniesiona do druku Oferty (załącznik nr 1 do SWZ). Wykonawca w swojej ofercie w ogóle nie podał jednostek miary oraz nie wycenił jednej z wymaganych pozycji tj. mandarynki. Braków w ofercie nie można poprawić ani uzupełnić w oparciu o prowadzone postępowanie przetargowe. Informacje te, stanowią istotny element oferty, w sytuacji , w której rozliczanie dostaw następuje na podstawie rzeczywistych dostaw przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, iż wadliwy dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 273 ustawy Pzp nie podlega on uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczna z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 z późn. zm.) unieważnia niniejsze postępowanie

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone przez Wykonawców oferty zostały odrzucone. w związku z niniejszym postanowiono jak wyżej.

III. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy PZP, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

IV. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

ZAMAWIAJĄCY